

- 这是 IRCC 官网对不随行子女、做过体检后，发现子女禁入加拿大，而又能不影响申请人的条件。下划线是理由，粗体是官网原有。In order to not be rendered inadmissible by a non-accompanying dependent child, the applicant must satisfy an officer either that they do not have custody or that they do not have the power to act on behalf of the child. This includes situations where another individual has **sole legal** custody or guardianship of the child. Depending on the circumstances, a court order or written agreement may provide sufficient evidence that the applicant does not have (or never had) custody or legal authority to act on behalf of the child.

- 案例 Reinholz v. Canada (Immigration, Refugees and Citizenship), 2017 FC 237

波蘭公民 2017 年，以安省省提名申請移民加拿大，但因沒能讓非隨行子女提交體檢證明而被拒，故而上訴。法官認為簽證官 (VO) 的決定不合理，而允許申請人上訴得值。該申請人在波蘭有過一段婚姻，其女兒生于 2005 年，目前與生母在波蘭居住。2011 年，申請人明白自己不能帶女兒移民，也提供了一份 statutory declaration，同時也陳述了他不能要求女兒體檢，因為其母親不允許，也禁止女兒來加拿大。2016，申請人也提供了一份 affidavit 說明監護權、以及他和他的前配偶之間關於他們女兒的糾紛；這份 affidavit 也包括了多份來自波蘭的法庭令，時間跨度 2006-2016。

簽證官拒簽的理由是不滿意申請人的理由并非情有可原到豁免的程度。其法律依據：隨行或非隨行子女，必須體檢；但簽證官有裁量權去豁免這個條件。

申請人認為 VO 未能考慮到文件中提及的：其女兒的監護權是在波蘭被其前妻全權擁有，而且前妻拒絕讓女兒做體檢；也不願意女兒來加拿大。申請人還申述：他 2007 年（十年前）波蘭法院令發出後，他就再也沒有普通的共同監護權了；2006 年之後也沒有過合法監護權。故此，申請人根本無法讓女兒體檢。法官認為 VO 無視波蘭法庭的文件，是不合理的。因為即使 VO 無義務參考每一個證據，但若未能參考可能涉及拒簽的核心的證據，就會可能構成對案件的錯誤判斷。故此，VO 決定不合理，申請人該條件可以豁免，案件交由另外一位簽證官重審。